

УДК 316.2:141.82

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ Н.И. БУХАРИНА
КАК ПОПЫТКА РАЗВИТИЯ ОРТОДОКСАЛЬНОГО МАРКСИЗМА****В.З. АРУШАНОВ****Статья представлена доктором философских наук, профессором Некрасовой Н.А.**

Дан анализ работ Н.И. Бухарина «Учение Маркса и его историческое значение», «Дарвинизм и марксизм». Показано значение для марксистского обществензнания книги Бухарина «Теория исторического материализма».

Ключевые слова: Бухарин Н.И., марксизм, дарвинизм, исторический материализм, научный коммунизм, социализм.

Попытка авторской интерпретации марксистской теории была предпринята Н.И. Бухариным в работе «Учение Маркса и его историческое значение» [4]. Революционный марксизм, который рассматривался русским мыслителем как «синтез синтезов» достижений философии, социологии и политической экономии, в своей развитой и обогащенной форме должен рассматриваться, по его мнению, как марксизм-ленинизм. Исходя из того, что социальная детерминированность идеологий, мировоззрений, вероучений и доктрин связана с проблематикой конкретной фазы исторического развития, конкретного способа производства, конкретных интересов национальных и социально-классовых группировок, Н.И. Бухарин считает, что социологический марксизм есть идеология революционного пролетариата, основного эксплуатируемого класса капиталистического общества, с его могущественной техникой, с его особенными экономическими отношениями, с его огромной культурой вообще и научной культурой в частности, со своеобразными «законами движения», со специфическими противоречиями и такими же специфическими перспективами перехода в другую общественно-историческую фазу развития. Логический «состав» теорий, соответствующий своему социологическому эквиваленту, точно так же подлежит конкретному анализу. Логически марксизм есть научная система, научное мировоззрение и научная практика. Научное мировоззрение включает в себя диалектический материализм как учение о всеобщих связях и законах бытия и становления; теорию исторического материализма, как учение о законах общественного развития; теорию капиталистического хозяйства, его развития, его крушения; теорию пролетарской революции и диктатуры пролетариата; научное предвосхищение дальнейшего развития (диктатура пролетариата, социализм, коммунизм) [4, с. 392]. Движение понятий, которое у Гегеля составляло сущность исторического процесса, у Маркса превратилось, по выражению российского марксиста, в «идеологический рефлекс» истории реальной человеческой жизни, диалектика мысли - в рефлекс диалектики материального общественного развития.

Исключительное значение для развития марксизма, с точки зрения Н.И. Бухарина, имеет дарвинизм. Философско-социологическая интерпретация влияния Ч. Дарвина на Маркса и Энгельса предпринимается в работе «Дарвинизм и марксизм» [1]. С точки зрения Н.И. Бухарина, для дарвинизма как определенной биологической теории, специфическим, существенным, выделяющим эту теорию из всех других теорий эволюции, является учение о естественном отборе [1, с. 29]. В этом заключается научная сущность дарвинизма. Эти взгляды, проблематичные для современной науки, были довольно типичными для марксистов в 20-30-е годы XX века. Дарвинизм оставался в ту эпоху общенаучной парадигмой, и влияние социального дарвинизма на марксистскую теорию несомненно. Н.И. Бухарин пишет, что биологический вид «человек» сам исторически трансформируется в производящее человеческое общество [1, с.19]. Закономерности развития вида трансформируются в закономерности историко-общественного развития. Качественно особым продолжением истории вида является история общества в чередовании его конкретных экономических формаций. Между дарвинизмом и марксизмом необходимо возникает особая связь, диктуемая связью объектов познания, их исторической преемственностью и материалистической основой метода. «Дарвиновская теория, - писал Н.И. Бухарин, - лежит на линии общей концепции марксистского материализма в его «химически чистом виде» [1, с.5]. В своем очищенном и освобожденном от скверны виде дарвинизм включается в наше мировоззрение, что налагает на нас обязанность дальнейшей обработки проблем биологии при сознательном, а не стихийном применении метода диалектического материализма. В работе делается вывод, что дарвинизм становится зоо- и фитоинжене-

рией в общественном масштабе и включается в марксистское мировоззрение и в качестве научной производительной силы, непосредственно связанной с материальным производственным процессом.

Впервые Н.И. Бухарин систематически изложил свои социологические воззрения в работе «Теория исторического материализма» [3]. Эта работа подвергалась критике за механицизм, органицизм, попытки обоснования диалектического метода теорий равновесия. Дискуссионным выглядело положение о соотношении природы и общества, рассматриваемого как система, сводящемся к исходной определяющей величине исторического процесса. Вместе с тем, в работе развивались представления о производственных отношениях как «трудовой координации людей», рассматриваемых как «живые машины» в пространстве и времени, а надстройка определялась как «отдифференцированный труд», а также формулировалось положение о «способе представления», порожденном способом производства. Особое место в работе занимает концепция материализации общественных явлений, включающая представления о необходимости и объективности процессов «аккумуляции культуры», тенденции «оседания» культуры в форме вещей [3, с. 247]. Эти процессы выступают объективными закономерностями развития общества, и могут интерпретироваться как социальный закон. Интересными и оригинальными являются попытки исследования закономерностей переходного периода, развития идей Маркса о возможностях гибели боющихся классов, регресса и деградации общества, кризиса и смерти культуры.

Многие положения исторического материализма как общесоциологической теории марксизма были развиты в уже названной работе «Учение Маркса и его историческое значение» [4]. В работе сформулировано положение, что общество и природа образуют единство, но единство противоречивое. Общество само есть продукт исторического развития природы, но продукт, который относительно противостоит природе, воздействует на неё и даже превращает в процессе исторического развития саму внешнюю природу в свой продукт («культурный ландшафт») [4, с. 375]. Материалистическое понимание истории раскрывает, опираясь на самые общие законы бытия и становления (материалистическую диалектику или диалектический материализм), общие, объективные законы исторического процесса. Оно включает в себя концепции классов, классовой борьбы и социальной революции, и даёт им научную интерпретацию. «Классы, - писал теоретик марксизма, - живые собирательные носители противоречий каждого классового, т.е. предполагающего классовое общество способа производства. Движение этих противоречий и их революционное разрешение идёт через классовую борьбу, в её триединой форме экономической, политической и теоретической» [4, с. 397].

Н.И. Бухарин ставил социологические проблемы также в контексте теории научного коммунизма. Это, прежде всего, проблемы социологии государства. Бытие государства у Бухарина не совпадает с бытием общества и не является его неперенным атрибутом. Государство есть продукт классовой дифференциации общества. Выступая продуктом развития общества в целом, оно в то же время есть классовая организация. «Функционируя, как сила, которая «умеряет», столкновения классов, она отнюдь не «примириет»; она «умеряет», отнимая у поработанных и эксплуатируемых средства и орудия борьбы, отупляя их рядом идеологических воздействий, охраняя «порядок», являющийся условием процесса эксплуатации» [4, с. 412], само бытие государства есть выражение принципиальной непримиримости классов.

В основе возникновения государства лежит процесс образования классов. Этот процесс означает, однако, превращение процесса производства в процесс производства и воспроизводства прибавочного продукта, отчуждаемое господствующим классом. Все эти процессы составляют экономическую основу для появления и функционирования государства. В работе Н.И. Бухарина «Мировое хозяйство и империализм» [2], опубликованной в 1918 году, содержится определение государства, вполне соответствующее ортодоксальному марксизму-ленинизму. «Государственная организация, - писал он, - есть самая широкая организация класса, где концентрируется вся его сила, где сосредоточены орудия механического давления и репрессии, где господствующий класс организован именно как класс, а не как частица или маленькая группка класса» [2, с. 112].

В работе «Буржуазная и пролетарская революция», опубликованной в 1921 году, Н.И. Бухарин впервые поставил проблему возможного перерождения государства диктатуры пролетариата. Он во многом предвосхитил, в частности, концепции Л.Д. Троцкого, заложившего основы марксистской социологии, о возможности неизбежного пришествия социализма в виде царства «египетско-подобной демократии», опирающейся на технику, науку и технологии управления, подавляющих и уничтожающих человека посредством предельной рационализации и механизации жизни. При этом современные исследователи отмечают наметившийся в работах мыслителя-марксиста протест против бюрократизации советского общества, выразившийся не только в обосновании и защите политики и практики НЭПа, но и в представ-

лениях о возможности развития науки и культуры, гуманизма, всестороннего и безграничного развития человека в условиях социалистического строя.

Идеи и концепции Н.И. Бухарина представляют собой выражение социальной практики революционной и постреволюционной эпох. Эти идеи актуальны и в современную эпоху, когда необходимы теоретические обобщения социально-экономического и культурного развития стран, во многом усвоивших позитивный опыт советского общества двадцатых годов (Китай, Вьетнам, Куба). Эта эпоха дала опыт своеобразной конвергенции социально-экономических систем, по крайней мере, в рамках и масштабах одного государства, отражающийся в работах тогдашних теоретиков марксизма.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Бухарин Н.И.** Дарвинизм и марксизм. Доклад на торжественном заседании, посвященном пятидесятилетию со дня смерти Чарлза Дарвина. - Л.: Изд-во АН СССР, 1932.
2. **Бухарин Н.И.** Мировое хозяйство и империализм (экономический очерк). – М.: Коммунистический Университет Зинovieва, 1922.
3. **Бухарин Н.И.** Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии. - М. - Пг., 1923.
4. **Бухарин Н.И.** Учение Маркса и его историческое значение. // Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. - М., 1989.

SOCIOLOGICAL IDEAS OF N.I. BUCKHARIN AS AN ATTEMPT TO DEVELOP THE ORTODOX MARXISM

Arushanov V..Z.

The attempt to analyze the Buckharin's work "Marx's theory and its historical significance" is undertaken. The significance of Buckharin's "Theory of historical Marxism" for Marxist social science is comprehended.

Сведения об авторе

Арушанов Виктор Зармаилович, 1950 г.р., окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (1972), кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии МГУ ПС, автор 60 научных работ, область научных интересов – социальная антропология и культурология